

RAPPORT DU JURY DE L'ÉPREUVE DE SCIENCES ET TECHNOLOGIE CRPE 2003

A l'attention des candidats

D'une manière générale, les candidats ont fait la preuve qu'ils avaient assimilé les principes de la démarche scientifique dans ses dimensions d'observation, de réflexion et d'expérimentation. Les enjeux de l'enseignement scientifique sont perçus : les références au PRESTE constantes.

Dans l'ensemble, la culture scientifique des candidats est jugée satisfaisante.

Les candidats ont également une bonne connaissance des programmes et des objectifs de chaque cycle; ils ont su mettre à profit le dossier documentaire fourni.

Globalement, les candidats se sont bien préparés à cette épreuve.

Ils ont, en revanche, peu de distance par rapport à cette préparation et ont tendance à généraliser l'application d'une méthode à tous les sujets.

Par exemple, selon la majorité, le recueil des conceptions initiales ainsi que la mise en débat et le travail de groupe sont des éléments incontournables, ce qui induit une certaine standardisation de la pensée.

Cependant, quelques candidats n'ont pas été à la hauteur du niveau d'exigence attendu.

La moyenne générale académique s'établit à 12,67.

Notes attribuées : de 0 à 20.

Les écarts importants de notation des candidats renvoient peut-être aux modes de préparation (candidats libres).

PREPARATION

La quasi totalité des candidats a très bien géré cette heure et demie de préparation, avec le souci de tenir compte de la documentation mise à disposition.

EXPOSE

D'une manière générale, la clarté des propos tenus ainsi que la structuration du discours ont été appréciées du jury.

Les candidats ont, dans l'ensemble, bien tiré profit de la documentation mise à leur disposition ; ils ont également bien géré les quinze minutes d'exposé en répondant de façon structurée aux questions posées par le jury, à travers les sujets proposés.

Ils ont su analyser et exploiter les dossiers documentaires proposés par le jury, montrant ainsi leur bon niveau général de compréhension.

Le niveau d'expression ainsi que la présentation orale ont permis d'engager une bonne dynamique ayant retenu l'intérêt du jury.

Les connaissances scientifiques et pédagogiques ont été jugées d'un niveau satisfaisant par le jury : les candidats ont, pour la plupart, très bien décrit les démarches d'investigation attendues, dans le cadre des programmes officiels. Les constructions de séance ont mis en évidence l'intérêt porté à l'expression des élèves ainsi qu'à la dimension citoyenne.

Les candidats peuvent cependant apporter encore plus de rigueur à propos des activités des élèves (cohérence objectifs/activités).

ENTRETIEN

De nombreux candidats ont pu sans problème majeur répondre aux questions du jury dans une perspective d'ouverture, avec aisance et réceptivité : ainsi, ils ont fait preuve du niveau d'exigence attendu en ce qui concerne les connaissances scientifiques mises en jeu, à propos du thème concerné.

Par ailleurs, sur le plan pédagogique, ils ont pu proposer d'intéressantes pistes de réflexion et d'analyse.

NUANCES

Au delà de ces caractéristiques générales, le jury souhaite mentionner les insuffisances de certaines prestations :

- présentation trop statique : le candidat expose de manière ennuyeuse en lisant mot à mot sa prise de notes.
- il est très peu fait référence à la documentation mise à disposition
- certains candidats ont tendance à accorder trop d'importance à la relecture des constituants du sujet
- la partie consacrée aux activités avec les élèves est abordée de façon trop superficielle et traitée suivant un schéma de « séance type »
- des candidats éprouvent des difficultés à se positionner lorsqu'il s'agit de « critiquer » des séances et de les amender
- un nombre significatif de candidats méconnaissent le PRESTE (plan de rénovation de l'enseignement des sciences et de la technologie à l'école) ou ont tendance à le réduire à l'émergence des représentations des élèves
- des candidats confondent les conclusions vers lesquelles amener les élèves et les traces écrites en témoignant. Ils s'attachent peu à la définition du niveau de formulation attendu
- des connaissances scientifiques erronées ou insuffisantes sont relevées
- des candidats ont du mal à relier le sujet avec un domaine de l'environnement proche des élèves (mieux comprendre le monde qui les entoure)
- des difficultés de mise en perspective apparaissent au niveau de l'école maternelle

Par ailleurs, le jury relève l'extraordinaire prestation de certains candidats : rigueur, logique, inventivité, restitution rationnelle et organisée.